# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

09 января 2018 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Багринцевой Н.Ю.,

при секретаре Марченко Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-959/18 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Липатовой Е. Ю. о расторжении кредитного договора,

# установил:

29.01.2013 года между ОАО «Сбербанк России» и Липатовой Е.Ю. был заключен кредитный договор №1002543, по которому банк предоставил заемщику денежные средства в размере 150 000 руб. под 21,05 % годовых на срок 24 месяца с даты его фактического предоставления, на цели личного потребления, а заемщик обязался возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты.

ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Липатовой Е.Ю. о расторжении кредитного договора №1002543, заключенного 29.01.2013 года, взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере 6000 руб. 00 коп., ссылаясь на то, что 23.07.2015 г. Тушинским районным судом рассмотрено гражданское дело по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Липатовой Е. Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору №1002543 от 29.01.2013 года., требования истца удовлетворены, решение вступило в законную силу, однако требования о расторжении договора не были рассмотрены.

Истец в судебное заседание не явился, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик о дате судебного заседания извещен надлежащим образом по месту жительства, в суд не явился, ходатайств об отложении слушания дела не заявлял, о причинах неявки суду не сообщил.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно п. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод", которого каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Разрешая дело, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела.

Ответчиком не представлено доказательств о невозможности участия его в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, и учитывает, за истекшее время ответчик имел возможность представить свои возражения по существу исковых требований, однако предпочел вместо защиты прав в судебном заседании - неявку в суд. В связи с чем, суд посчитал возможным по п.3 ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствии не явившегося ответчика.

Суд, изучив материалы дела, оценив доказательства в совокупности, приходит к следующему.

В силу ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишает того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что 29.01.2013 года между ОАО «Сбербанк России» и Липатовой Е.Ю. был заключен кредитный договор №1002543, предметом которого является предоставление заемщику денежных средств в размере 150 000 руб. под 21,05 % годовых на срок 24 месяца с даты его фактического предоставления, на цели личного потребления.

Факт неисполнения ответчиком условий кредитного договора, подтверждается представленным суду состоявшимся решением от 23.07.2015 г., вступившим в законную силу по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Липатовой Е.Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору №1002543 от 29.01.2013 года

Поскольку в судебном заседании установлено, что ответчиком нарушены условия и порядок выплаты денежных средств по кредитному договору, что является для суда основанием для расторжения данного договора, истцом была истребована сумма задолженности в судебном порядке, в связи с чем требования истца о расторжении кредитного договора №1002543 от 29.01.2013 года, заключенного между ОАО «Сбербанк России» и Липатовой Е.Ю. подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца уплаченную сумму государственной пошлины в размере 6000 руб. 00 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

# РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Липатовой Е. Ю. о расторжении кредитного договора, удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №1002543 от 29.01.2013 года, заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Липатовой Е. Ю..

Взыскать с Липатовой Е. Ю. в пользу ПАО Сбербанк расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца.

Судья Н.Ю. Багринцева

Решение изготовлено в окончательной форме 12 января 2018 года
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